

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

C.U.C. MONTI DAUNI

Comuni Associati

Deliceto, Bovino, Candela, Sant'Agata di Puglia, Rocchetta Sant'Antonio, Panni, Celle S. Vito,
Monteleone di Puglia, Orsara di Puglia.

<http://suamontidauni.traspare.com> - pec: sua.montidauni@pec.it

Sede di riferimento: Comune di DELICETO – Corso Regina Margherita, 45- 71026 – DELICETO (FG)

Tel. 0881 967411 – Fax 0881 967433



COMUNE DI CANDELA (FG)

Piazza Aldo Moro, 5 – 71024 Candela (FG)- tel. 0885 656318 – telefax 0885 653995

Part. IVA 00376860714 Cod.Fisc.80035910712 Cod.Istat 071009

<http://egov.hseweb.it/candela/hh/index.php> - pec: utc.comune.candela.fg@pec.it

E Mail: ufficiotecnico@comune.candela.fg.it

PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI ARREDI ED ATTREZZATURE DESTINATI ALL'ALLESTIMENTO DELLA STRUTTURA SOCIALE CASA DI RIPOSO PER ANZIANI ART. 65 DEL R.R. N. 4/2007 PRESSO L'IMMOBILE IN VIA A. RIPANDELLI FONDO DI SVILUPPO E COESIONE 2007-2013 – ACCORDO DI PROGRAMMA QUADRO (APQ) "BENESSERE E SALUTE"

CUP: J17B15000060001

CIG: 7335157B09

VERBALE DI GARA MEDIANTE PROCEDURA NEGOZIATA

Verbale di gara n. 6 del 07/04/2018 – SEDUTA PUBBLICA STRAORDINARIA (quinta seduta pubblica della Commissione giudicatrice art.n.77 del D. Lgs. 50/2016)

La Commissione Giudicatrice

nominata con Determinazione del Responsabile della C.U.C. n.24 del 20/02/2018, composta da:

- ✓ Presidente: Ing. Leonardo MARUOTTI – Responsabile di Settore Comune di Sant'Agata di Puglia;
- ✓ Componente: Ing. Michela BENEDETTO – libero professionista;
- ✓ Componente: geom. Angelo CASOLI – dipendente del Comune di Candela - UTC settore 2°;

si è riunita in seduta pubblica straordinaria presso la sala Consiglio del Comune di Candela, alle ore 9.30 del giorno 07 APRILE 2018.

Premesso che con:

- 1) verbale di gara n.1 del 16/01/2018 e n.2 del 30/01/2018 in seduta pubblica si procedeva all'apertura delle buste A;
- 2) verbale di gara n.3 del 28/02/2018 in seduta pubblica si procedeva all'apertura della busta B.
- 3) verbale di gara n.4 del 05/03/2018, in seduta riservata, la commissione giudicatrice procedeva all'attribuzione dei punteggi dell'offerta tecnica;
- 4) verbale di gara n. 5 del 10/03/2018, in seduta pubblica, la commissione giudicatrice procedeva a redigere graduatoria delle risultanze di gara escludendo la ditta Lattarulo Angelo Raffaele srl con sede a Noci (BA) alla via Michele Bianchi n. 28;

Tanto premesso:

- 1) vista la convocazione da parte del RUP di seduta straordinaria pubblica per il giorno 07.04.2018 giusto prot. 3429 del 03.04.2018;
- 2) preso atto dei chiarimenti espressi dal RUP circa la reale interpretazione da fornire al modello di offerta economica posto a base di gara;
- 3) considerato che ai fini dell'applicazione della formula di attribuzione del punteggio prezzo è da prendere in considerazione il ribasso proposto dai concorrenti e non già l'importo complessivo offerto;
- 4) considerato che, anche nel silenzio della *lex specialis*, laddove sia da prendere in considerazione il

ribasso proposto e vi sia discordanza tra il ribasso e l'importo complessivo si deve procedere per giurisprudenza conforme, in caso di aggiudicazione, a rideterminare tale importo in funzione del ribasso proposto;

- 5) considerato che il RUP ammette che il modello induce in errore l'operatore economico non riuscendo a far intendere univocamente il modo di compilazione dello stesso;
- 6) considerato altresì che sul modello a base di offerta non viene fatto alcun riferimento aiva compresa/iva esclusa;
- 7) ritenuto quindi accettare ogni offerta pervenuta dagli operatori economici, al di là di ogni formalismo non applicabile per evidenziata poca chiarezza della documentazione di supporto all'offerta;
- 8) vista la Delibera n. 882 del 01/08/2017 dell'ANAC;

La Commissione riapre la gara relativamente alla seduta pubblica "apertura busta "C". Prende atto che:

- tutte le offerte economiche temporali dei tre concorrenti presentano errori non sostanziali nella compilazione dell'offerta economica temporale, per la parte relativa ai righe: "prezzo pari a....." e "importo complessivo contrattuale offerto....." mentre risulta espresso chiaramente da tutti il solo *ribasso pari a* (espresso in cifre ed in lettere);
- l'operatore economico "MEGA CONSULTING Srl", per il tramite del delegato presente in seduta pubblica, allega al presente verbale proprie osservazioni riportate su numero quattro facciate A4 con le quali chiede l'esclusione dell'operatore economico "Lattarulo Angelo Raffaele srl".

La Commissione Giudicatrice, ritenuto dover consentire la massima partecipazione alla gara di che trattasi, evitando ogni forma di discriminazione, ritiene a questo punto, per tutto quanto innanzi rappresentato, che l'elemento oggettivo univoco che interpreta la reale volontà degli operatori economici in gara sia il ribasso percentuale indicato in cifre e lettere nell'offerta economica e pertanto rigetta la richiesta dell'operatore economico MEGA CONSULTING Srl e ritiene accoglibile la richiesta di riammissione dell'operatore economico "Lattarulo Angelo Raffaele srl" così come formulata dal RUP.

La Commissione Giudicatrice riammette in gara l'operatore Lattarulo Angelo Raffaele srl e conseguentemente, in **seduta pubblica**, il Presidente e i Commissari riformulano la graduatoria così come segue:

OPERATORE ECONOMICO	Criterio A3	Criterio A4 (offerta economica)	Prezzo offerto	Criterio A5 (offerta temporale)
1) MEGA CONSULTING Srl	36 mesi	1,00%	62.714,20	25,00%
2) LATTARULO ANGELO RAFFAELE Srl	24 mesi	5.65%	59.768,53	30,00%
3) CORBO ANTONIO GIOVANNI	12 mesi	0,00%	63.347,67	0,00%

Il Presidente e i Commissari, proseguono alla conseguente assegnazione dei relativi punteggi, applicando i criteri e le formule di cui al punto 14 della lettera d'invito.

Le offerte temporali ed economiche con i relativi ribassi, come di seguito riportati, assegnati alle ditte concorrenti (max 25 punti), attraverso l'applicazione delle formule identificate a pag.8 della lettera d'invito, sono i seguenti:

OPERATORE ECONOMICO	Criterio A3	Punteggio criterio A3	Criterio A4 (offerta economica)	Punteggio criterio A4	Criterio A5 (offerta temporale)	Punteggio criterio A5
1) MEGA CONSULTING Srl	36 mesi	6,00	1,00%	1,77	25,00%	4,50
2) LATTARULO ANGELO RAFFAELE Srl	24 mesi	4,00	5,65%	10,00	30,00%	5,40
3) CORBO ANTONIO GIOVANNI	12 mesi	2,00	0,00%	0,00	0,00%	0,00

Quindi, la graduatoria dei concorrenti che scaturisce in base ai punteggi attribuiti all'offerta tecnica con i punteggi sopra riportati per l'offerta temporale ed economica, è la seguente:

OPERATORE ECONOMICO	Punteggio offerta tecnica	Punteggio criterio A3	Punteggio criterio A4	Punteggio criterio A5	TOTALE PUNTEGGIO
1) MEGA CONSULTING Srl	57,51	6,00	1,77	4,50	69,78
2) LATTARULO ANGELO RAFFAELE Srl	69,99	4,00	10,00	5,40	89,39
3) CORBO ANTONIO GIOVANNI	18,75	2,00	0,00	0,00	20,75

La commissione da atto che il primo in graduatoria per la fornitura di che trattasi risulta essere l'operatore economico "Lattarulo Angelo Raffaele srl" con sede a Noci (BA) alla via Michele Bianchi n. 28, che ha offerto:

- una maggiore durata della garanzia, rispetto al periodo minimo di 24 mesi, pari a 48 mesi e quindi per un totale garantito pari al 48 mesi;
- un ribasso temporale del 30,00% pari a 42 giorni;
- un prezzo globale di appalto pari ad € 59.768,53, IVA esclusa, scaturente da un ribasso percentuale pari all'5,65% e che ha conseguito un punteggio totale di 89,39.

Si da inoltre atto che l'operatore economico "MEGA CONSULTING Srl" si è classificato al 2° posto conseguendo un punteggio di 69,78;

La commissione da atto che in merito al calcolo della soglia di anomalia, ai sensi dell'art.97, comma 3, del D.Lgs. n.50/2016, l'offerta dell'operatore economico "Lattarulo Angelo Raffaele srl" risulta non congrua e pertanto si invita il RUP e richiedere la relativa verifica.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica alle ore 11.15 del 07/04/2018 rimettendo gli atti al RUP per i successivi e consequenziali adempimenti.

Letto confermato e sottoscritto alle ore 11.20 del 07/04/2018.

Presidente della Commissione: Ing. Leonardo MARUOTTI

Componente della Commissione: Ing. Michela BENEDETTO

Componente della Commissione: Geom. Angelo CASOLI

Sono presenti i signori:

- Bruno Giovanni delegato dell'operatore economico MEGA CONSULTING Srl , giusta delega in allegato al presente verbale.

Firma _____

- Caterino Gaetano Roberto Amministratore dell'operatore economico MEGA CONSULTING Srl

Firma _____

- Giacomo Baccarella delegato dell'operatore economico LATTARULO ANGELO RAFFAELE Srl, giusta delega in allegato al presente verbale.

Firma _____

Allegati:

- Richiesta di ammissione alla procedura di gara dell'operatore economico LATTARULO ANGELO RAFFAELE Srl;
- Osservazioni dell'operatore economico MEGA CONSULTING Srl;
- N. 2 deleghe.

Spett.le

Comune di Candela
Piazza Aldo Moro, 5
71024 Candela (FG)

Il sottoscritto CATERINO Gaetano Roberto nato a FOGGIA il 02/01/1971 in qualità di
AMMINISTRATORE (carica sociale) dell'Impresa MEGA CONSULTING S.R.L. con sede
legale in Via GIOVANNI GENTILE n. 308 Città FOGGIA Telefono 0881617710 Fax
0881617710 E mail megaconsultingsrl@gmail.com Codice fiscale 04005780715 P.IVA
04005780715

DELEGA

Il sig. BRUNO GIOVANNI nato a Foggia il 12.03.1978 – residente a Foggia in Viale Francia 49 –
cod.fisc. BRNGNN78C12D643L

A partecipare in nome e per conto della scrivente, alla seduta pubblica per la:

Procedura negoziata per l'affidamento dell'appalto della fornitura di:
ARREDI ED ATTREZZATURE DESTINATI ALL'ALLESTIMENTO DELLA STRUTTURA SOCIALE CASA DI RIPOSO PER
ANZIANI ART. 65 DEL R.R. N. 4/2007 PRESSO L'IMMOBILE IN VIA A. RIPANDELLI - FONDO DI SVILUPPO E COESIONE
2007-2013 – ACCORDO DI PROGRAMMA QUADRO (APQ) "BENESSERE E SALUTE" (CUP J17B15000060001) - (CIG 7335157B09

che si terrà giorno 07/04/2018 presso la sede del Comune di Candela.

Foggia, 06/04/2018


MEGA CONSULTING SRL
L'AMMINISTRATORE

Spett.le Centrale Unica di Committenza
C.U.C. Monti Dauni Comuni Associati
a.c.a. del Responsabile del Procedimento della CUC
Ing. Beniamino Lamanna

Noci 05.04.2018

Oggetto: Procedura negoziata per l'affidamento della fornitura di arredi ed attrezzature destinati all'allestimento della struttura sociale casa di riposo per anziani art. 65 del r.r. n. 4/2007 presso l'immobile in via a. Ripandelli .
(CUP J17B15000060001) - (CIG:7335157B09). Comunicazione esclusione ditta Lattarulo Angelo Raffaele s.r.l , invio motivazioni sulla fuorviante interpretazione della offerta inviata e richiesta di riammissione alla procedura di gara. Delega per presiedere alla seduta straordinaria del 07.04.2018 come da vs convocazione pervenuta per Pec il 04.04.2018

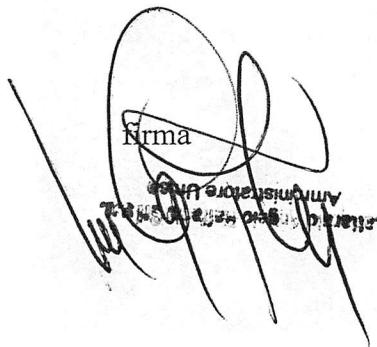
Il sottoscritto Lattarulo Angelo Raffaele nato a Putignano il 02/01/1965 , residente a NOCI , prov. di BARI, Via Michele Bianchi n.26 , in qualità di Titolare della Lattarulo Angelo Raffaele Srl con sede in Noci alla Michele Bianchi n.28 , codice fiscale e P.Iva 07611090726, telefono n° 080.497.75.50/080.497.90.15 Fax N° 080.214.34.55,

DELEGA

Il Sig. Giacomo Bacarella, nato a Rutigliano il 03.12.1970 e residente a Rutigliano (Ba) in Via Viale dell'Uva n.49, a presiedere alla seduta straordinaria del 07.04.2017 ore 09.00 presso la sede comunale sala consiliare del comune di Candela.

Cogliamo l'occasione per porgere Distinti Saluti.

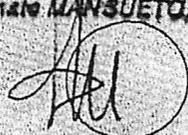
Firma
Lattarulo Angelo Raffaele
Amministratore Unico

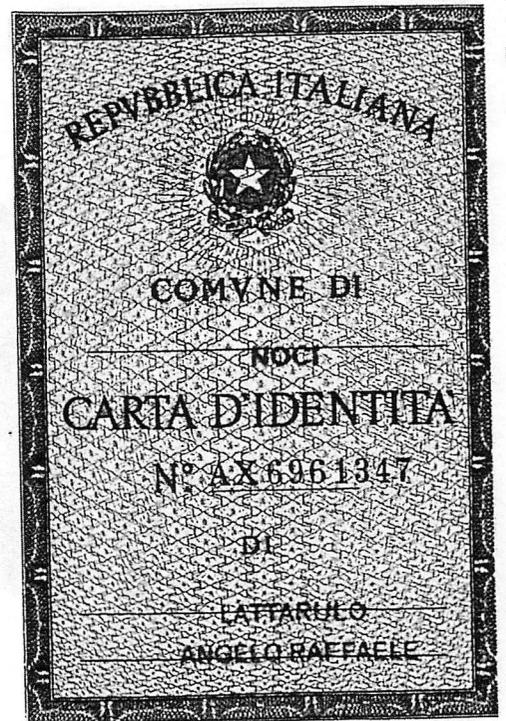
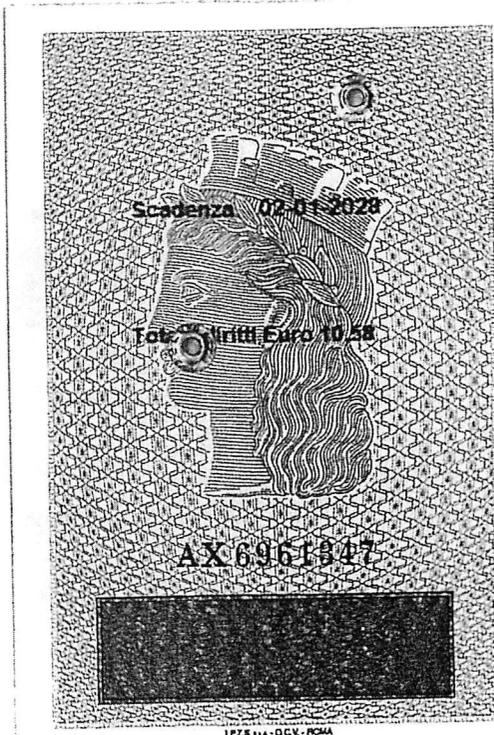


Cognome.....LATTARULO.....
 Nome.....ANGELO RAFFAELE.....
 nato il.....02-01-1965.....
 (atto n.....7.....P.....1.....S.....A.....)
 a.....PUTIGNANO (BA).....
 Cittadinanza.....ITALIANA.....
 Residenza.....NOCI (BA).....
 Via.....BIANCHI MICHELE N.23.....
 Stato civile.....
 Professione.....COMMERCIANTE.....
 CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI
 Statura.....Cm. 167.....
 Capelli.....CASTANO.....
 Occhi.....CELESTI.....
 Segni particolari.....N.N.....



Firma del titolare.....*Angelo Raffaele Lattarulo*.....
NOCI.....Il.....15-03-2017.....
 Impresario del Comune di NOCI
 Ufficio del Sindaco
 Indice sinistra
 ISTRUTTORE AMM.VO
 (Dott. MANSUETO)





Cognome **BACCARELLA**
 Nome **GIACOMO**
 nato il **03-12-1970**
 (atto n. **128** p. **1** s. **A** 1970)
 a **RUTIGLIANO (BA)**
 Cittadinanza **Italiana**
 Residenza **RUTIGLIANO (BA)**
 Via **LE DELL'UVA 49 i.1**
 Stato civile **=====**
 Professione **=====**
 CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI
 Statura **170**
 Capelli **Castani**
 Occhi **Castani**
 Segni particolari **=====**



Firma del titolare *Giacomo Baccarella*
RUTIGLIANO li **16-03-2012**
 Impronta del titolo **Il Funzionario incaricato**
 indice sinistro *Dott.ssa Anna FRUGISI*
[Signature]

REPUBBLICA ITALIANA
TESSERA SANITARIA
 CARTA REGIONALE DEI SERVIZI

Codice Fiscale **BCCGCM70T03H643X** Sesso **M**

Cognome **BACCARELLA**
 Nome **GIACOMO**
 Luogo di nascita **RUTIGLIANO**
 Provincia **BA**

Data di scadenza **08/06/2022**
 Data di nascita **03/12/1970**

Dati sanitari regionali
 REGIONE PUGLIA



Scadenza : 03-12-2022
Diritti : 5,42

AS 0941613

I.P.Z.S. S.p.A. - OFFICINA C.V. - ROMA

REPUBBLICA ITALIANA



COMUNE DI
RUTIGLIANO

CARTA D'IDENTITÀ

N° AS 0941613

DI
BACCARELLA GIACOMO



TESSERA EUROPEA DI ASSICURAZIONE MALATTIA



3 Cognome

BACCARELLA

4 Nome

GIACOMO

5 Data di nascita

03/12/1970

6 Numero di identificazione personale

BCCGCM70T03H643X

7 Numero di identificazione dell'istituzione

SSN-MIN SALUTE - 500001

8 Numero di identificazione della tessera

80380001600111819400

9 Scadenza

08/06/2022

Spett/le

Centrale Unica di Committenza C.U.C. Monti Dauni

Commissione di Gara

CUP J17B15000060001 CIG 7335157B09

S E D E

OGGETTO: Procedura negoziata per l'affidamento della fornitura di arredi ed attrezzature destinati all'allestimento della struttura sociale Casa di Riposo per Anziani art. 65 del R.R. n. 4/2007 presso l'immobile in Via A. Ripandelli Fondo di sviluppo e coesione 2007/2013 - Accordo di programma Quadro (APQ) " Benessere e Salute". CUP J17B15000060001 CIG 7335157B09.

Osservazioni alla nota del RUP Ing. Beniamino Lamanna del 3.4.2018 prot. N. 3421.

In nome e per conto del sig. Caterino Gaetano Roberto nella qualità di Amministratore della " Mega Consulting s.r.l." elettivamente domiciliato presso questo studio ai fini della presente si espone quanto segue.

La commissione di gara nella seduta pubblica del 10.03.2018 (verbale n. 5), procedeva alla apertura, ai sensi dell'art. 2.2. del disciplinare di gara, della busta "C- Offerta economica-temporale" dei tre concorrenti.

A seguito dell'esame delle offerte economiche la Commissione di gara procedeva alla dichiarazione di esclusione dell'operatore economico "Lattarulo Angelo Raffaele S.r.l." per aver dichiarato un importo globale superiore a quello a base di gara e, quindi, l'esclusione ha trovato il suo fondamento nell'art. 1 del disciplinare di gara che all'u.c. testualmente recita " verranno escluse le offerte(...) Espresse in aumento rispetto all'importo a base di gara".

Con nota del 13.03.2018 prot. N. 2362 il RUP della C.U.C., ing. Beniamino Lamanna, comunicava alla ditta Lattarulo e per conoscenza agli altri concorrenti alla gara l'esclusione della prima per le motivazioni rilevate dalla Commissione di Gara, giusto verbale n. 5 del 10.03.2018.

In data 03.04.2018 il nominato RUP con nota prot. N. 3421, comunicava ai concorrenti alla gara nonché al Presidente e componenti il seggio di gara che la ditta Lattarulo Angelo Raffaele Srl aveva "fatto richiesta di ammissione alla procedura di gara in oggetto motivando la stessa".

Il RUP ritenendo che le motivazioni addotte dalla ditta esclusa (non riportate neppure sommariamente nella richiamata nota) fossero meritevoli di accoglimento ha disposto la sua riammissione e, quindi, ha riconvocato in seduta pubblica straordinaria la commissione giudicatrice affinché, preso atto dei chiarimenti del RUP, proceda alla ridefinizione della graduatoria.

Il nominato RUP per la determinazione di riammissione della ditta esclusa, oltre alla immotivata affermazione che le motivazioni addotte dall'esclusa siano degne di accoglimento, ha rilevato:

a) che il modello " *dichiarazione di offerta economica Temporale*" risulta fuorviante nella parte che recita " ... *corrispondente ad un prezzo pari a euro..... E per la parte che recita ammonta a complessivi euro.....*"

b) la ridetta incongruenza avrebbe indotto in errore la commissione giudicatrice nel redigere la graduatoria di gara nonché gli stessi operatori economici.

Dai rilievi il richiamati, il RUP ha ritenuto di chiarire che " *nel rigo corrispondente ad un prezzo pari ad euro..... doveva essere inserito il valore riveniente dal prezzo a base di gara decurtato del ribasso*" mentre nel rigo " *ammonta a complessivi euro..... atteso che la procedura non prevede costi della sicurezza (non soggetti a ribasso)*", andava riportato lo stesso precedente valore....."

Le motivazioni del RUP appaiono infondate e, certamente, prestano il fianco a censure. Infatti in ordine al primo chiarimento deve rilevarsi che la dichiarazione di offerta economica-temporale predisposta dalla stazione appaltante testualmente recita " *un ribasso pari al.....% (diconsi.....) corrispondente ad un prezzo pari a Euro..... (diconsi Euro.....)*". Orbene la dicitura sembra chiara e tutt'altro che fuorviante infatti il verbo " *corrispondente*" risulta essere un participio presente del verbo corrispondere che scomposto è uguale a " *che (il quale/la quale) corrisponde*", laddove il *che (il quale/la quale)*, in grammatica risulta essere un pronome relativo che sostituisce il sostantivo immediatamente prossimo al pronome, per cui il capoverso in questione andrebbe letto " *..... pari al.....% il quale (ribasso indicato) corrisponde al prezzo di euro.....*".

Dalla lettura dell'inciso non si riesce proprio a comprendere ove lo stesso possa assumersi come fuorviante, stante la sua l'estrema chiarezza.

Ma pur volendo ammettere che il concorrente abbia interpretato male l'inciso de quo, tuttavia non si comprende in base a quale criterio il RUP abbia potuto ricercare una motivazione giustificativa all'indicazione del prezzo complessivo che, come giustamente rilevato dalla commissione di gara, risulta essere superiore all'importo a base d'asta, motivo per il quale il disciplinare di gara commina l'esclusione.

Basterebbe questa semplice considerazione per concludere che le osservazioni del RUP non possono essere accolte con la conseguenza che la commissione giudicatrice confermi l'esclusione della Lattarlo Angerlo Raffaele Srl.

La riammissione in gara di quest'ultima non trova riscontro neppure in una corretta applicazione dell'istituto del soccorso istruttorio come novellato dal D.lgs 56/17 c.d. Decreto Correttivo, laddove, nell'ambito delle procedure di affidamento dei contratti pubblici, esso soccorso istruttorio è lo strumento che consente di rimediare a eventuali omissioni, incompletezze e/o irregolarità di informazioni e documenti utili ai fini della partecipazione alla gara mediante l'integrazione, in caso di omissione od incompletezza della documentazione, o la regolarizzazione di documenti già presentati ma affetti da irregolarità o errori materiali.

La *ratio* dell'istituto è evidentemente quella di limitare le ipotesi di esclusione degli operatori economici dalle procedure di gara ampliando la possibilità di concorrere all'aggiudicazione del contratto pubblico, in ossequio al principio del *favor participationis*.

A tal proposito giova rammentare che Consiglio di Stato, sez. V, 11.01.2018 n. 113 ha chiarito che in materia di appalti pubblici vige il principio generale della immodificabilità dell'offerta, che è regola posta a tutela della imparzialità e della trasparenza dell'agire della stazione appaltante, nonché ad ineludibile tutela del principio della concorrenza e della parità di trattamento tra gli operatori economici che prendono parte alla procedura concorsuale. In applicazione di tale principio avente carattere generale, nelle gare pubbliche è ammissibile un'attività interpretativa della volontà dell'impresa partecipante alla gara da parte della stazione appaltante, al fine di superare eventuali ambiguità nella formulazione dell'offerta, purché si giunga ad esiti certi circa la portata dell'impegno negoziale con essi assunti; evidenziandosi, altresì, che le offerte, intese come atto negoziale, sono suscettibili di essere interpretate in modo tale da ricercare l'effettiva volontà del dichiarante, senza peraltro attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima né a dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente. (Consiglio di Stato, sez. IV, 06/05/2016 n. 1827).

L'attività della Commissione, precisa altresì il Massimo Consesso di Giustizia Amministrativa, limitata ad una mera correzione dell'errore di calcolo non lede in alcun modo in concreto la par condicio dei concorrenti (...); essa integra, di conseguenza, un mero esercizio del potere - dovere di interpretazione dell'offerta alla luce degli elementi oggettivi in essa contenuti allorquando l'offerta economica appare univoca e intrinsecamente coerente, nonché determinata e oggettivamente verificabile in tutti i suoi elementi. Non vi è alcuna inammissibile attività manipolativa ad opera della Commissione quando si è limitata a correggere un mero errore materiale, a fronte di una volontà correttamente espressa dalla partecipante in relazione all'offerta economica, nei limiti indicati dalla consolidata giurisprudenza in materia: ed invero, l'errore materiale

direttamente emendabile è soltanto quello che può essere percepito o rilevato ictu oculi, dal contesto stesso dell'atto e senza bisogno di complesse indagini ricostruttive di una volontà agevolmente individuabile e chiaramente riconoscibile da chiunque (in tal senso Consiglio di Stato, sez. VI, 02/03/2017 n. 978).

Alla luce anche dell'insegnamento dei Giudici Amministrativi deve rilevarsi che, nel caso di che trattasi, non ci troviamo dinanzi ad un errore materiale dell'offerta della società esclusa ma ad una dichiarazione di voler aggiudicarsi la fornitura de qua ad un prezzo superiore all'importo posto a base d'asta.

Deve rilevarsi altresì che la società esclusa ha indicato l'importo di ribasso solo in lettere omettendo di indicare quello in cifre. La circostanza non sembra irrilevante se si considera che il suo mancato adempimento viene comminato con la esclusione.

Alla luce di quanto esposto deve rilevarsi l'infondatezza della determinazione del RUP che non ha evidenziato né l'iter logico giuridico adottato per la decisione né quale sarebbe l'errore emendabile in cui è incorso la ditta Lattarulo.

Alla luce delle su esposte deduzione il sig. Caterino Gaetano Roberto nella spiegata qualità, mio tramite

INVITA

La commissione giudicatrice della gara in oggetto citata a confermare l'esclusione della ditta Lattarulo Angelo Raffaele Srl e, per l'effetto, procedere all'aggiudicazione in favore "Mega Consulting s.r.l.", con avvertenza che in difetto sarà adita la competente autorità giudiziaria.

CHIEDE

Nella denegata ipotesi di conferma delle determinazioni del RUP della C.U.C., ing. Beniamino Lamanna, sin da ora l'accesso agli atti del procedimento al fine di estrarre copia dell'intera documentazione prodotta dalla Lattarulo Angelo Raffaele Srl ai sensi e per gli effetti del comma 6, art. 53 D.Lgs 50/2016.

Si confida nell'accoglimento

Per ratifica e conferma

Caterino Gaetano Roberto

Amn. P.t Mega Consulting srl

avv. Michele Barbato

Lattarulo Angelo Raffaele s.r.l. s.u.
Via Michele Bianchi, 28
70015 Noci (BA)
tel 0804979015 - 0804977550
fax 0802143455
pec angelolattarulo@pec.it
mail info@lattarulosrl.it
web www.lattarulosrl.it
P. IVA 07611090726
Reg. Imprese BA07611090726
REA-569963
Cap. Soc. Euro 12.800,00 i. v.

2388

14 MAR. 2018

CLASS.

FASC.

Spett.le Centrale Unica di Committenza
C.U.C. Monti Dauni
Comuni Associati
a.c.a. del Responsabile del Procedimento della CUC
Ing. Beniamino Lamanna
PEC: utc.comune.candela.fg@pec.it

Noci 13.03.2018

Comunicazione inviata per PEC: angelolattarulo@pec.it

Oggetto: Procedura negoziata per l'affidamento della fornitura di arredi ed attrezzature destinati all'allestimento della struttura sociale casa di riposo per anziani art. 65 del r.r. n. 4/2007 presso l'immobile in via a. Ripandelli. (CUP J17B15000060001) - (CIG:7335157B09). Comunicazione esclusione ditta Lattarulo Angelo Raffaele s.r.l , invio motivazioni sulla fuorviante interpretazione della offerta inviata e richiesta di riammissione alla procedura di gara.

In riferimento alla Vs missiva prot. N.2363 del 13.03.2018 pervenutaci per PEC il 13.03.2018 dove ci veniva comunicata l'esclusione della nostra ditta avvenuta in quanto dagli atti risulta che la suddetta società ha offerto un prezzo globale pari ad €.72.917,60 superiore a quanto previsto a base di asta , espresso solo in lettere, pertanto in contrasto sia a quanto previsto dal disciplinare che esclude le offerte espresse in aumento rispetto all'importo a base di gara che in questo caso era pari ad €. 63.347,67 iva esclusa sia per la discordanza con la percentuale di ribasso offerta dichiarata da noi essere pari al 5,65% ; premesso tutto ciò pongo l'attenzione sul fatto che nella lettura della nostra offerta ci sia stata una male interpretazione delle somme espresse ed in particolar modo noi dichiariamo di offrire un ribasso percentuale pari al 5,65% e lo dichiariamo sia in cifra che il lettere e dichiariamo inoltre, come si evince dalla offerta in Vs possesso che qui alleghiamo nuovamente che il ribasso offerto corrisponde perfettamente ad un prezzo pari ad €. 59.768,53 iva esclusa che troviamo espresso sia in cifra che il lettere , e che tale importo è decisamente sotto alla cifra posta a base di gara. Inoltre si è dichiarato che l'importo complessivo contrattuale è pari ad €. €.72.917,60 intendendo questo importo come importo totale del contratto calcolato come importo offerto di €. 59.768,53 + l' iva che è pari ad €.13.149,07 per un totale contrattuale (imponibile fornitura + iva 22%) di €.72.917,60.

Certi di essere stati chiari e di aver evidenziato il malinteso che si è creato sull'offerta ed in particolar modo su cosa si è inteso per importo complessivo contrattuale offerto che per noi è l'importo totale del contratto intendendo l'imponibile più l'iva.

Sulla base di tutto ciò si chiede di essere riammessi alla procedura di gara e di avere comunicazione a riguardo della eventuale seduta pubblica tenuto presente che ad oggi non abbiamo ricevuto alcuna comunicazione di nessuna

Lattarulo Angelo Raffaele s.r.l. s.u.
Via Michele Bianchi, 28
70015 Noci (BA)
tel 0804979015 - 0804977550
fax 0802143455
pec angelolattarulo@pec.it
mail info@lattarulosrl.it
web www.lattarulosrl.it
P. IVA 07611090726
Reg. Imprese BA07611090726
REA-569963
Cap. Soc. Euro 12.800,00 i. v.

As
K
9/B

seduta pubblica di gara e che per una banale coincidenza siamo venuti a conoscenza oggi soltanto che ci sono state sedute e comunicazioni a riguardo che sono pervenute ad altro indirizzo PEC e questo errore di trascrizione da parte del vs Ufficio ci ha precluso l'essere presente e presidiare alle aperture delle buste nelle sedute pubbliche .

Certi di avere un riscontro positivo a riguardo e in attesa di ricevere comunicazioni cordialmente salutiamo

Il Rappresentante legale

LATTARULO ANGELO RAFFAELE s.r.l. s.u.
Via. M. Bianchi 28 - 70015 Noci (BA)
C.F./P.iva: 07611090726
Tel.: 080 4977556 - Fax: 080 2143455
pec: angelolattarulo@pec.it

Ministero dell'Economia e delle Finanze
MARCA DA BUCILIA
LATTARULO ANGELO RAFFAELE S.R.L.
 70015 Noci (BA)
 090720
 0802143455
 ulosrl.it

0 1 16 10 8 7 9 8 0 3 9

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA
C.U.C. MONTIDAUNI
 Comuni Associati

Deliceto, Bovino, Candela, Sant'Agata di Puglia, Rocchetta Sant'Antonio, Panni, Celle S. Vito, Monteleone di Puglia, Orsara di Puglia.

http://suamontidauni.traspare.com - pec: sua.montidauni@pec.it
 Sede di riferimento: Comune di DELICETO - Corso Regina Margherita, 45- 71026 - DELICETO (FG)
 Tel. 0881 967411 - Fax 0881 967433



COMUNE DI CANDELA (FG)

Piazza Aldo Moro, 5 - 71024 Candela (FG) - tel. 0885 656318 - telefax 0885 653995

Part. IVA 00376860714 Cod. Fisc. 80035910712 Cod. Istat 071009
 http://egov.hseweb.it/candela/hh/index.php - pec: comune.candela.fg@halleycert.it
 E Mail: ufficiotecnico@comune.candela.fg.it

DICHIARAZIONE DI OFFERTA ECONOMICA - TEMPORALE

Il sottoscritto LATTARULO ANGELO RAFFAELE
 nato a FUTIGNANO il 02.01.1965 in qualità di legale rappresentante
 della ditta LATTARULO ANGELO RAFFAELE SRL con sede in NOCI
 Via V. BIANCHI N. 26 P.I. 0761090726
 alla procedura negoziata senza previa pubblicazione di bando per l'affidamento dell'appalto della fornitura
ARREDI ED ATTREZZATURE DESTINATI ALL'ALLESTIMENTO DELLA STRUTTURA SOCIALE CASA
DI RIPOSO PER ANZIANI ART. 65 DEL R.R. N. 4/2007 PRESSO L'IMMOBILE IN VIA A. RIPANDELLI (
CUP J17B15000060001) - (CIG 7335157B09) FONDO DI SVILUPPO E COESIONE 2007-2013 -
ACCORDO DI PROGRAMMA QUADRO (APQ) "BENESSERE E SALUTE"
 di importo a base d'asta di Euro 63.347,67 (esclusi gli oneri per la sicurezza non soggetti a
 ribasso stimati in Euro

DICHIARA DI OFFRIRE

per l'acquisizione della fornitura:
 • un ribasso pari al 5,05% (diconsi CINQUE VIRGOLA CESSANTUNO per cento) corrispondente ad un
 prezzo pari a Euro 59.768,53 (diconsi Euro CINQUANTANOVENILA SEVECENTO SESSANTOTTO / 53)
 e, pertanto l'importo complessivo contrattuale offerto

"A CORPO" "A MISURA"
 ammonta a complessivi Euro SETTANTADUEMILANOVENECENTODIASETE/100

La presente offerta sarà vincolante per l'impresa per 180 giorni a decorrere dalla data fissata per la gara.

- una riduzione percentuale del 30 % (TRENTA) per cento) sul tempo di esecuzione dell'appalto posto a base di gara;
- una maggiore durata della garanzia di mesi 24 (VENTIQUATTRO), rispetto al periodo minimo di 24 mesi previsto dal Capitolato Spéciale d'Appalto

¹ Indicare tre cifre decimali.